|  |  |
| --- | --- |
|  | Warszawa, dnia 12 czerwca 2015 r**.** |
| **Dyrektor Generalny**  **Urzędu do Spraw Cudzoziemców**  ***Arkadiusz Szymański***  BLiPZ -260- 3262/2015/AL |  |

dot. postępowania:  **28/BL/WYDRUK RAPORTÓW/PN/15**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, Zamawiający informuje o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **usługi wydruku i dostawy raportów   
z misji badawczych do krajów pochodzenia oraz raportów tematycznych dla Urzędu   
do Spraw Cudzoziemców**

**I. Zadanie częściowe nr 1 - „Usługa wydruku wraz z dostawą raportów z misji badawczych do krajów pochodzenia”.**

**1. Wybór najkorzystniejszej oferty:**

Za najkorzystniejszą uznano ofertę **Nr 6** złożoną przez firmę:

**Drukarnia Lipka s.c.,**

**ul. Mickiewicza 9a,**

**14-200 Ilawa**

oferującą wykonywanie przedmiotu zamówienia za kwotę **1 472,00 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru

Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała spośród ofert ważnych złożonych   
w postępowaniu najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert. Wykonawcy, którzy złożyli ważne oferty otrzymali w kryteriach oceny ofert następującą ilość punktów:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nawa Wykonawcy** | | **Łączna cena brutto (zł) oferty  zadanie częściowe nr 1** | **Liczba pkt w kryterium „Cena”** | **Liczba pkt w kryterium „Termin realizacji zamówienia”** | **RAZEM liczba punktów** |
| 1 | | GRAFFIDEA Agnieszka Dryzek ul. Julianowska 82d, 05 – 509 Julianów | 5 900,00 | 22,45 | 10 | 32,45 |
| 2 | | Partner Poligrafia Andrzej Kardasz ul. Zwycięstwa 10, 15 – 703 Białystok | 1 872,00 | - | - | Oferta odrzucona |
| 3 | | Oficyna Drukarska Jacek Chmielewski ul. Sokołowska 12a, 01-142 Warszawa | 3 280,00 | 40,39 | 10 | 50,39 |
| 4 | | EXPOL P. Rybiński, J. Dąbek spółka jawna, ul. Brzeska 4,87 – 800 Włocławek | 1 488,00 | - | - | Oferta odrzucona |
| 5 | | Polskie Centrum Reklamy Drukarnia Kamil Stokowski Kolonia Kuriany 61/1, 15 – 588 Białystok | 1 574,00 | - | - | Oferta odrzucona |
| 6 | | Drukarnia Lipka s.c., ul. Mickiewicza 9a, 14-200 Ilawa | 1 472,00 | 90,00 | 6 | 96,00 |
| 7 | | Grafpol Agnieszka Blicharz – Krupińska, ul. Czarneckiego 1, 53 – 650 Wrocław | 7 380,00 | - | - | Oferta odrzucona |
| 8 | | P.P.U. Multigraf s.c. R. Ellert, J. Tomczuk, ul. Bielicka 76c, 85-135 Bydgoszcz | 5 812,00 | 22,79 | 10 | 32,79 |
| 9 | | Heldruk Helena Rąbalska, ul. Partyzantów 3b,  82-200 Malbork | 6 888,00 | 19,23 | 10 | 29,23 |
| 10 | | Drukarnia Częstochowskie Zakłady Graficzne Sp. z o.o., Al. NMP 52, 42-200 Częstochowa | 5 412,00 | 24,48 | 6 | 30,48 |
| 12 | | P.P.H.U. Foldruk – Folion A. Morawiecki, A. Morawiecka, P. Morawiecki Spółka Jawna, ul. Poezji 19, 04-994 Warszawa | 9 674,00 | 13,69 | 2 | 15,69 |
| 13 | | Centrum Poligrafii  Sp. z o.o.,  ul.Łopuszańska 53, 02 – 232 Warszawa | 2 957,00 | 44,80 | 10 | 54,80 |

**2. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem:**

W danym postępowaniu w zakresie zadania częściowego nr 1 nie wykluczono żadnego   
z Wykonawców.

**3. Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem:**

Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp odrzuca się oferty:

1) ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę **Partner Poligrafia Andrzej Kardasz, ul. Zwycięstwa 10, 15 – 703 Białystok** :

Uzasadnienie:

Wykonawca na podstawie art. 90 ust 1 ustawy, pismem nr BLiPZ-260-3168/2015/AL   
z dnia 10 czerwca br. został wezwany do udzielenia dodatkowych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Termin na złożenie wyjaśnień został wyznaczony na dzień 11 czerwca 2015 r. do godziny 14.00. Zamawiający wskazał m.in., że wyjaśnienia Wykonawcy winny wskazywać i omawiać przynajmniej podstawowe elementy cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, marżę wykonawcy. Zgodnie z art. 90 ust. 2 to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że zaoferowana cena nie zawiera rażąco niskiej ceny Wykonawca nie udzielił stosownych wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Wobec powyższego Zamawiający postanowił jak na wstępie.

2) ofertę nr 4złożoną przezWykonawcę **EXPOL P. Rybiński, J. Dąbek spółka jawna, ul. Brzeska 4 87 – 800 Włocławek:**

Wykonawca na podstawie art. 90 ust 1 ustawy, pismem nr BLiPZ-260-3003/2015/MS   
z dnia 2 czerwca br. został wezwany do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Termin na złożenie wyjaśnień został wyznaczony na dzień 5 czerwca 2015 r. do godziny 14.00. Zamawiający wskazał m.in., że wyjaśnienia Wykonawcy winny wskazywać i omawiać przynajmniej podstawowe elementy cenotwórcze. Zgodnie z art. 90 ust. 2 to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że zaoferowana cena nie zawiera rażąco niskiej ceny Wykonawca nie udzielił stosownych wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Wobec powyższego Zamawiający postanowił jak na wstępie.

3) ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę **Podlaskie Centrum Reklamy Drukarnia Kamil Stokowski, Kolonia Kuriany 61/1, 15 – 588 Białystok:**

Wykonawca na podstawie art. 90 ust 1 ustawy, pismem nr BLiPZ-260-3002/2015/MS   
z dnia 2 czerwca br. został wezwany do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Termin na złożenie wyjaśnień został wyznaczony na dzień 5 czerwca 2015 r. do godziny 14.00. Zamawiający wskazał m.in., że wyjaśnienia Wykonawcy winny wskazywać i omawiać przynajmniej podstawowe elementy cenotwórcze. Zgodnie z art. 90 ust. 2 to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że zaoferowana cena nie zawiera rażąco niskiej ceny Wykonawca nie udzielił stosownych wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Wobec powyższego Zamawiający postanowił jak na wstępie.

4) ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę **Grafpol Agnieszka Blicharz-Krupińska, ul. Czarneckiego 153-650 Wrocław:**

Uzasadnienie:

Wykonawca na podstawie art. 90 ust 1 ustawy, pismem nr BLiPZ-260-3169/2015/AL   
z dnia 10 czerwca br. został wezwany do udzielenia dodatkowych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Termin na złożenie wyjaśnień został wyznaczony na dzień 11 czerwca 2015 r. do godziny 14.00. Zamawiający wskazał m.in., że wyjaśnienia Wykonawcy winny wskazywać i omawiać przynajmniej podstawowe elementy cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, marżę wykonawcy. Wykonawca przesłał wyjaśnienia, w których odmówił przedstawienia kalkulacji cenowej powołując się na tajemnicę handlową. Do powyższych wyjaśnień zostały dołączone dowody w postaci poświadczeń potwierdzających należyte wykonanie usług na rzecz Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Jednakże nie da się odnieść przedstawionych poświadczeń do usługi wydruku raportów gdyż zakres ww. zamówień jest odmienny w związku z czym nie da się go porównać z usługami wydruku broszur. Tym samym Wykonawca nie przedstawił wystarczających dowodów ani nie podał konkretnych informacji, pozwalających Zamawiającemu ocenić czy zaoferowana kwota jest ceną rażąco niską. Zgodnie z art. 90 ust. 2 to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że zaoferowana cena nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wobec powyższego Zamawiający postanowił jak na wstępie.

**II. Zadanie częściowe nr 2 – „Usługa wydruku wraz z dostawą raportów tematycznych”.**

**1. Wybór najkorzystniejszej oferty:**

Za najkorzystniejszą uznano ofertę **Nr 6** złożoną przez firmę:

**Drukarnia Lipka s.c.,**

**ul. Mickiewicza 9a,**

**14-200 Ilawa**

oferującą wykonywanie przedmiotu zamówienia za kwotę **3 120,00 zł brutto**,

Uzasadnienie wyboru

Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała spośród ofert ważnych złożonych   
w postępowaniu najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert. Wykonawcy, którzy złożyli ważne oferty otrzymali w kryteriach oceny ofert następującą ilość punktów:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nawa Wykonawcy** | **Łączna cena oferty brutto**  Zadanie częściowe nr 2 | **Liczba pkt w kryterium „Cena”** | **Liczba pkt w kryterium „Termin realizacji zamówienia”** | **RAZEM liczba punktów** |
| 1 | GRAFFIDEA Agnieszka Dryzek ul. Julianowska 82d, 05 – 509 Julianów | 10 606,25 | 26,48 | 10 | 36,48 |
| 2 | Partner Poligrafia Andrzej Kardasz ul. Zwycięstwa 10, 15 – 703 Białystok | 2 892,00 | - | - | Oferta odrzucona |
| 3 | Oficyna Drukarska Jacek Chmielewski ul. Sokołowska 12a, 01-142 Warszawa | 4 622,75 | - | - | Oferta odrzucona |
| 4 | EXPOL P. Rybiński, J. Dąbek spółka jawna, ul. Brzeska 4,87 – 800 Włocławek | 2 215,00 | - | - | Oferta odrzucona |
| 5 | Polskie Centrum Reklamy Drukarnia Kamil Stokowski Kolonia Kuriany 61/1, 15 – 588 Białystok | 4 242,25 | - | - | Oferta odrzucona |
| 6 | Drukarnia Lipka s.c., ul. Mickiewicza 9a, 14-200 Ilawa | 3 120,00 | 90,00 | 6 | 96,00 |
| 7 | Grafpol Agnieszka Blicharz – Krupińska, ul. Czarneckiego 1, 53 – 650 Wrocław | 6 150,00 | - | - | Oferta odrzucona |
| 9 | Heldruk Helena Rąbalska, ul. Partyzantów 3b,  82-200 Malbork | 15 528,75 | 18,08 | 10 | 28,08 |
| 10 | Drukarnia Częstochowskie Zakłady Graficzne Sp. z o.o., Al. NMP 52, 42-200 Częstochowa | 17 087,75 | 16,43 | 6 | 22,43 |
| 11 | Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak, ul. Toruńska 148, 87-800 Włocławek | 4 922,25 | 57,05 | 10 | 67,05 |
| 12 | P.P.H.U. Foldruk – Folion A. Morawiecki, A. Morawiecka, P. Morawiecki Spółka Jawna, ul. Poezji 19, 04-994 Warszawa | 30 480,25 | 9,21 | 2 | 11,21 |
| 13 | Centrum Poligrafii  Sp. z o.o.,  ul.Łopuszańska 53, 02 – 232 Warszawa | 5 225,25 | 53,74 | 10 | 63,74 |

**2. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem:**

W danym postępowaniu w zakresie zadania częściowego nr 2 nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

**3.** **Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem:**

Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp odrzuca się oferty:

1) ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę **Partner Poligrafia Andrzej Kardasz, ul. Zwycięstwa 10, 15 – 703 Białystok** :

Uzasadnienie:

Wykonawca na podstawie art. 90 ust 1 ustawy, pismem nr BLiPZ-260-3168/2015/AL   
z dnia 10 czerwca br. został wezwany do udzielenia dodatkowych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Termin na złożenie wyjaśnień został wyznaczony na dzień 11 czerwca 2015 r. do godziny 14.00. Zamawiający wskazał m.in., że wyjaśnienia Wykonawcy winny wskazywać i omawiać przynajmniej podstawowe elementy cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, marżę wykonawcy. Zgodnie z art. 90 ust. 2 to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że zaoferowana cena nie zawiera rażąco niskiej ceny Wykonawca nie udzielił stosownych wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Wobec powyższego Zamawiający postanowił jak na wstępie.

2) ofertę nr 3złożoną przezWykonawcę **Oficyna Drukarska Jacek Chmielewski,   
ul. Sokołowska 12a, 01-142 Warszawa**

Uzasadnienie:

Wykonawca na podstawie art. 90 ust 1 ustawy, pismem nr BLiPZ-260-3169/2015/AL   
z dnia 10 czerwca br. został wezwany do udzielenia dodatkowych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Termin na złożenie wyjaśnień został wyznaczony na dzień 11 czerwca 2015 r. do godziny 14.00. Zamawiający wskazał m.in., że wyjaśnienia Wykonawcy winny wskazywać i omawiać przynajmniej podstawowe elementy cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, marżę wykonawcy. Wykonawca przesłał wyjaśnienia, w których poinformował Zamawiającego, że wg Niego udzielone wyjaśnienia są wyczerpujące. Jednakże Wykonawca nie przedstawił wystarczających dowodów pozwalających Zamawiającemu ocenić czy zaoferowana kwota jest ceną rażąco niską (nie uzasadniono w jaki sposób czynniki cenotwórcze wpływają na obniżenie kosztów wykonania zamówienia) Zgodnie z art. 90 ust. 2 to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że zaoferowana cena nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wobec powyższego Zamawiający postanowił jak na wstępie.

3) ofertę nr 4złożoną przezWykonawcę **EXPOL P. Rybiński, J. Dąbek spółka jawna, ul. Brzeska 4 87 – 800 Włocławek:**

Uzasadnienie:

Wykonawca na podstawie art. 90 ust 1 ustawy, pismem nr BLiPZ-260-3003/2015/MS   
z dnia 2 czerwca br. został wezwany do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Termin na złożenie wyjaśnień został wyznaczony na dzień 5 czerwca 2015 r. do godziny 14.00. Zamawiający wskazał m.in., że wyjaśnienia Wykonawcy winny wskazywać i omawiać przynajmniej podstawowe elementy cenotwórcze. Zgodnie z art. 90 ust. 2 to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że zaoferowana cena nie zawiera rażąco niskiej ceny Wykonawca nie udzielił stosownych wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Wobec powyższego Zamawiający postanowił jak na wstępie.

4) ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę **Podlaskie Centrum Reklamy Drukarnia Kamil Stokowski, Kolonia Kuriany 61/1, 15 – 588 Białystok:**

Uzasadnienie:

Wykonawca na podstawie art. 90 ust 1 ustawy, pismem nr BLiPZ-260-3002/2015/MS   
z dnia 2 czerwca br. został wezwany do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Termin na złożenie wyjaśnień został wyznaczony na dzień 5 czerwca 2015 r. do godziny 14.00. Zamawiający wskazał m.in., że wyjaśnienia Wykonawcy winny wskazywać i omawiać przynajmniej podstawowe elementy cenotwórcze. Zgodnie z art. 90 ust. 2 to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że zaoferowana cena nie zawiera rażąco niskiej ceny Wykonawca nie udzielił stosownych wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Wobec powyższego Zamawiający postanowił jak na wstępie.

5) ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę **Grafpol Agnieszka Blicharz-Krupińska, ul. Czarneckiego 153-650 Wrocław:**

Uzasadnienie:

Wykonawca na podstawie art. 90 ust 1 ustawy, pismem nr BLiPZ-260-3169/2015/AL   
z dnia 10 czerwca br. został wezwany do udzielenia dodatkowych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Termin na złożenie wyjaśnień został wyznaczony na dzień 11 czerwca 2015 r. do godziny 14.00. Zamawiający wskazał m.in., że wyjaśnienia Wykonawcy winny wskazywać i omawiać przynajmniej podstawowe elementy cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, marżę wykonawcy. Wykonawca przesłał wyjaśnienia, w których odmówił przedstawienia kalkulacji cenowej powołując się na tajemnicę handlową. Do powyższych wyjaśnień zostały dołączone dowody w postaci poświadczeń potwierdzających należyte wykonanie usług na rzecz Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Jednakże nie da się odnieść przedstawionych poświadczeń do usługi wydruku raportów gdyż zakres ww. zamówień jest odmienny w związku z czym nie da się go porównać z usługami wydruku broszur. Tym samym Wykonawca nie przedstawił wystarczających dowodów ani nie podał konkretnych informacji, pozwalających Zamawiającemu ocenić czy zaoferowana kwota jest ceną rażąco niską. Zgodnie z art. 90 ust. 2 to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że zaoferowana cena nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wobec powyższego Zamawiający postanowił jak na wstępie.

**III. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Pzp proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer fax. +48 22 627 06 80 lub na adres e-mail: <zamówienia.publiczne@udsc.gov.pl>