

Uchwała Nr VII/49/2015

Rady Miejskiej w Opocznie

z dnia 27 marca 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosków Janiny i Kazimierza Podlewskich z dnia 30 stycznia, 9, 10 i 27 lutego 2015 r.

Na podst. art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 237 i 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

Rada Miejska w Opocznie uchwala, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z wnioskami Państwa Janiny i Kazimierza Podlewskich: **z dnia 30 stycznia, 9, 10 i 27 lutego 2015 r.** Rada postanowiła:

1. Wnioski z dnia 30 stycznia 2015 r. o:

- 1) „wykonanie tablic upamiętniających uczczenie śp. Władysława Albina Kowalskiego związanych z jubileuszem 130 rocznicy otwarcia połączenia kolejowego na odcinku Koluszki-Opoczno-Skarżysko Kam.” oraz
- 2) o „zobligowanie Pana Waldemara Oszczędy – autora artykułów pt. „130 lecie otwarcia połączenia kolejowego Opoczno-Koluszki” do udokumentowania informacji, że naczelnikiem kolei w Opocznie był Jarocki i Seweryn Tomieniecki odpowiednio w latach 1903 i 1913”: rozpatrzyć w ten sposób, że:
 - wniosek nr 1 pozostawić bez uwzględnienia,
 - w odniesieniu do wniosku nr 2 Rada uznaje swoją niewłaściwość w zakresie jego rozpatrzenia.

2. Wnioski z dnia 9 lutego nazwane przez wnioskodawców jako „list otwarty” o:

- 1) „pokrycie kosztów przebudowy grobu prof. Kazimierza Ihnatowicza i wyciągnięcie konsekwencji karnych wobec:
 - a) dyrektora Muzeum Regionalnego w Opocznie Tomasza Łuczковского,
 - b) społecznego opiekuna zabytków w Opocznie Włodzimierza Koperkiewicza,
 - c) pełniącego w latach 1998 – 2014 funkcję burmistrza Opoczna Jana Wieruszewskiegoza dokonane chuligaństwo na grobie prof. Kazimierz Ihnatowicza żyjącego w latach 1882-1954

- 2) *zakaz sprawowania funkcji publicznych Janowi Wieruszewskiemu, Tomaszowi Łuczkowskiemu i Włodzimierzowi Koperkiewiczowi,*
- 3) *wydanie aktu prawnego unieważniającego fałszerstwa przez w/w osoby" rozpatrzyć w następujący sposób:*

- *opisane w punktach 1a i 3 wnioski uznać za bezzasadne,*
- *w odniesieniu do wniosków z punktów 1b i c oraz z punktu 2 Rada uznaje swoją niewłaściwość w zakresie ich rozpatrzenia i w części dotyczącej osoby Tomasza Łuczowskiego wniosek przekazuje Burmistrzowi Opoczna.*

3. Wnioski z dnia 10 lutego o:

- 1) *„wygzekwowanie od Burmistrza Pana Rafała Kądzieni LISTU OTWARTEGO z dnia 09.02.2015 r. / 1131 /,*
- 2) *dystrybucję LISTU OTWARTEGO do adresatów,*
- 3) *rozpatrzenie przez Radę Miejską LISTU OTWARTEGO pod względem merytorycznym,*
- 4) *spowodowanie dymisji Tomasza Łuczowskiego z funkcji Dyrektora Muzeum Regionalnego w Opocznie i wybór nowego dyrektora w drodze ogłoszenia konkursu" rozpatrzyć w sposób następujący:*
- *stanowisko Rady w zakresie rozpatrzenia wniosków zawartych w pkt. 1, 2 i 3 zostało opisane w ust. 2,*
 - *w odniesieniu do wniosku opisanego w pkt 4 Rada uznaje swoją niewłaściwość w zakresie jego rozpatrywania i przekazuje go Burmistrzowi Opoczna.*

4. Wnioski z dnia 27 lutego w sprawie:

„ wszczęcia postępowania administracyjnego w s. Dyrektora Muzeum Regionalnego W Opocznie, społecznego opiekuna zabytków oraz byłego burmistrza Opoczna o rażące naruszenie prawa w zakresie fałszowania opoczyńskiej prawdy historycznej dot. okresu PRL-u i uporczywą odmową usunięcia szkód" pozostawić bez uwzględnienia.

§ 2. Uzasadnienie powyższego stanowiska zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Opocznie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady Miejskiej
w Opocznie
Grzegorz Wołakiewicz

Uzasadnienie

Ad. § 1 ust. 1 pkt 1 uchwały. Odnosząc się do wniosków wymienionych w piśmie z dnia 30 stycznia 2015 r., a przytoczonych w sentencji uchwały, Rada Miejska oparła się na własnej wiedzy, z której wynika, iż Władysław Albin Kowalski jest patronem jednej z opoczyńskich ulic, a ponadto na terenie miasta znajduje się tablica poświęcona jego osobie. Muzeum Regionalne w Opocznie posiada w swoich zasobach wiele dokumentów mających związek z prof. Kowalskim.

Ad. § 1 ust. 1 pkt 2. Co do treści artykułu Pana Waldemara Oszczędy nie widzi się potrzeby i możliwości rozstrzygnięcia rozbieżności pomiędzy dwoma podanymi informacjami, a ponadto żądanie wnioskodawców wykracza poza właściwość Rady Miejskiej.

Ad. § 1 ust. 2 pkt 1 a i b. Wnioskodawcy są na bieżąco informowani o działaniach Wojewódzkiego Komitetu Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa w Łodzi co do przebudowy tablicy nagrobnej prof. Kazimierz Ihnatowicza. Tym samym posiadają wiedzę co do procedury i źródeł gromadzenia informacji w takich przypadkach. Instytucje gromadzące dokumentację, jak Muzeum Regionalne, dokumentów takich nie wytwarzają. Zatem wnioskowanie o zastosowanie jakiegokolwiek sankcji w odniesieniu do osoby kierownika tej instytucji jest w tym przypadku niesłuszne. Nie należy tym samym oczekiwać od Rady Miejskiej także jakichkolwiek wniosków wobec społecznego opiekuna zabytków, bowiem w stosunku do niego Rada nie została wyposażona w żadne uprawnienia.

Ad. § 1 ust. 2 pkt 1 c , pkt 2 i 3. Jak wykazano to wyżej, sugerowanie jakoby organ stanowiący Gminy miał jakiegokolwiek kompetencje w odniesieniu do nie urzędującego Burmistrza jest nieracjonalne. Ponadto w kwestii tej Rada Miejska poprzedniej kadencji odnosiła się do podnoszonego wątku w ramach rozpatrywania skarg nie dopatrując się ich zasadności. Zagadnienie dotyczące zatrudniania i zwalniania kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, czego dotyczy wniosek z pkt 2 i wniosek z dnia 10 lutego pkt 4, a tym samym kwestii zwierzchnictwa służbowego w stosunku do tychże kierowników uregulowane jest w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. w artykułach 30 ust. 1 pkt 5 oraz 33 ust. 5. Uprawnienia w tym zakresie przysługują Burmistrzowi, co uzasadnia stanowisko Rady o przekazaniu wniosku w tej części do rozpatrzenia przez Burmistrza. Za niezasadny uznaje się także wniosek przytoczony w ust. 3 o wydanie „*aktu prawnego unieważniającego fałszerstwa przez w/w osoby*”. Możliwość takowa nie istnieje. Rada gminy zobowiązana jest do działania w granicach prawa i na podstawie prawa. Nie ma bowiem takiego aktu prawnego, w oparciu o który organ ten mógłby podjąć jakiegokolwiek postępowanie w oparciu o tak sformułowany pojedynczy wniosek.

Ad. § 1 ust. 3. Pismo z dnia 10 lutego 2015 r. złożone w Urzędzie Miejskim w następnym dniu po złożeniu „listu otwartego” ma charakter pisma przewodniego do tego „listu” . Zatem, w ocenie Rady nie wymaga odrębnego rozpoznawania. Żądanie spowodowania dymisji Dyrektora Muzeum Regionalnego rozmija się z uprawnieniami Rady, bowiem zwierzchnikiem służbowym kierownika gminnej instytucji

kultury jest Burmistrz. Rada natomiast rozpatruje skargi na działalność kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Ad. § 1 ust. 4. Odnosząc się do wniosków zawartych w piśmie z dnia 27 lutego 2015 r. o wszczęcie postępowania administracyjnego ws. Dyrektora Muzeum Regionalnego, społecznego opiekuna zabytków oraz byłego burmistrza Opoczna obwinianych przez wnioskodawców o „*falszowanie opoczyńskiej prawdy historycznej dot. okresu PRL-u i uporczywą odmowę usunięcia szkód*” wyjaśnia się, iż aby można było podjąć postępowanie administracyjne w jakiegokolwiek sprawie musi istnieć ku temu podstawa prawna. Takowej podstawy prawnej, w przedmiotowym przypadku, nie ma, co oznacza, że wnioskowane postępowanie wszczęte być nie może. Ponadto wyjaśnia się, iż organ stanowiący gminy, jakim jest Rada nie prowadzi postępowań administracyjnych, a jest to domena organu wykonawczego. Poruszane w powołanym wyżej piśmie zagadnienia w większości do zadań gminy nie należą, do innych Rada odniosła się w niniejszej uchwale.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Opocznie

Grzegorz Wołąkiewicz