

**UCHWAŁA Nr XLI / 416 / 2014  
RADY MIEJSKIEJ W OPOCZNI**

**z dnia 9 maja 2014r.**

**w sprawie: rozpatrzenia skarg Pana Łukasza Syguta z dnia 28 lutego, 18 marca i 2 maja 2014 r.**

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), Rada Miejska w Opocznie uchwała co następuje:

- § 1. 1. Po rozpatrzeniu skarg Pana Łukasza Syguta z dnia 28 lutego i 18 marca 2014 r. na Burmistrza Opoczna w zakresie nie wskazywania w treści decyzji podatkowych adresów współwłaścicieli nieruchomości oraz nie doręczania tychże decyzji współwłaścicielom **uznaje się skargę za niezasadną.**
2. Zaleca się Burmistrzowi Opoczna podjęcie, w ramach nadzoru, właściwych działań dla zaniechania praktyki nie doręczania decyzji podatkowych obywatelom podatnikom w przypadkach ustawowych wspólności małżeńskich.
- § 2. Uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej ,którego zobowiązuje się do doręczenia jej skarżącemu stosownie do treści art.238 § 1 Kpa.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Opocznie

Zdzisław Wojciechowski

## Uzasadnienie

Do Rady Miejskiej wpłynęły następujące skargi Pana Łukasza Syguta:

- z dnia 28 lutego 2014 r.,
- z dnia 18 marca 2014 r. adresowana do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, a przekazana przez ten organ Radzie przy piśmie przewodnim KO.042.-4/14 z dnia 25 marca 2014 r. oraz
- z dnia 2 maja 2014 r.

Do pierwszej z nich Rada odniosła się w formie uchwały Nr XL / 405 / 2014 z dnia 21 marca 2014 r. uznając, że organem właściwym do jej rozpatrzenia jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Rada uzasadniła swoje stanowisko kierując się przede wszystkim tym, że jednocześnie skarżący prowadził korespondencję z organem podatkowym i SKO w swojej indywidualnej sprawie podatkowej z roku 2012 domagając się sprostowania decyzji podatkowej naruszającej, jego zdaniem, przepis art. 210 § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej.

Rozpatrując skargę Rada oparła się na przepisach, m.in. art. 231 oraz 234- 236 Kodeksu postępowania administracyjnego. Równoległe do działań Rady Burmistrz Opoczna wydał na wezwanie SKO postanowienie administracyjne, którego domagał się wnioskodawca. Ewentualna ocena tego postanowienia należy niewątpliwie do organu wyższego stopnia czyli SKO.

Kierując się wskazaniem zarówno SKO, jak i Wojewody Łódzkiego postanowiono odrębną uchwałą uchylić powołaną wyżej uchwałę Nr XL / 405 / 2014 z dnia 21 marca 2014 r. ograniczając rozpatrzenie skarg z 28 lutego i 18 marca 2014 r. do wątku „*interesu publicznego*”, na który powołuje się skarżący. Swój podstawowy zarzut skarżący formułuje następująco:

**„W przypadkach kiedy podatek dotyczy nieruchomości będącej współwłasnością kilku osób ( podatników ) w decyzji jako oznaczenie stron Burmistrz Opoczna podaje w pkt. 1: imię , nazwisko i adres pierwszego podatnika oraz w pkt. drugim: imię i nazwisko drugiego podatnika ( ewentualnie w kolejnych punktach imiona i nazwiska następnych podatników ) . W przypadku gdy adresy kolejnych podatników ( współwłaścicieli nieruchomości ) są tożsame Burmistrz Opoczna w decyzjach nie podaje tych adresów w ogóle . Wyżej wskazany brak formalny narusza art. 210 § 1 pkt. 3 ww. ustawy Ordynacja podatkowa, który wskazuje konstytutywne elementy decyzji .**

*Ponadto, w przypadku gdy występuje więcej niż jeden właściciel nieruchomości Burmistrz Opoczna wydaje jedną decyzję i doręcza ją tylko jednemu z kilku współwłaścicieli ( podatników), co narusza treść art. 211 ww. ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że decyzję doręcza się stronie na piśmie .”*

Podjmując próbę odniesienia się do powyższych zarzutów Rada nie mogła uniknąć ingerencji w sferę postępowania administracyjnego ( podatkowego ), czyli postępowań rozstrzyganych w formie decyzji podatkowych.

Jak wynika z brzmienia dwóch pierwszych cytowanych zdań skarżącego, koncentruje się on na elementach decyzji podatkowej, a ściśle na art. 210 § 1 ust. 3 Ordynacji podatkowej **czyli na oznaczeniu stron postępowania w zakresie ich adresów zamieszkania**. O tym właśnie traktuje ten przepis. Skarżący sprowadza swój zarzut do bliżej nieokreślonych adresatów decyzji w przypadku współwłasności nieruchomości. Rada już w swojej uchwale z dnia 21 marca 2014 r. zwróciła uwagę, że zarzut ten sformułowany został na tle indywidualnej sprawy skarżącego. Z tego to powodu uznała, że są to kompetencje SKO. Skarżący nie bierze bowiem pod uwagę, że istnieje ustawa o ochronie danych osobowych, która stanowi, w tym zakresie *lex specialis* zarówno w stosunku do Ordynacji podatkowej, jak też Kpa.

Dla odniesienia się do zacytowanego zdania trzeciego skargi, z którego wynika, że organ podatkowy „*doręcza decyzje tylko jednemu współwłaścicielowi*” Rada otrzymała wyjaśnienie Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Urzędu Miejskiego podpisane przez Naczelnika Wydziału, zawarte w piśmie nr PiOL.3111.105.2014 z dnia 23 kwietnia 2014 r. wyraźnie podkreślające, że prawo w tym zakresie jest stosowane w sposób właściwy - **„organ wydaje decyzje dla wszystkich współwłaścicieli i każdy z nich otrzymuje decyzję”**.

**Rada ponadto zauważa i podkreśla, iż Ordynacja podatkowa przewiduje możliwość zaskarżenia decyzji w określonym ustawą terminie. Jest to uprawnienie stron. Ponadto istnieją środki prawne służące kwestionowaniu decyzji ostatecznych.** Trudno bowiem oczekiwać od rady gminy, aby w sposób profesjonalny wypowiadała się o słuszności, bądź bezzasadności w zakresach, do których nie jest powołana i przygotowana.

**Przytoczona argumentacja oraz wyjaśnienie organu podatkowego, zdaniem Rady są zatem wystarczające dla uznania, że zarzut skarżącego w części dotyczącej nie doręczania decyzji podatkowych nie znajduje potwierdzenia czyli jest bezzasadny.**

Ponieważ wskazane wyżej pismo Wydziału PiOL informuje ponadto Radę, iż praktyka doręczania decyzji podatkowych w przypadkach ustawowych wspólności małżeńskich jest inna niż w odniesieniu do decyzji obejmujących współwłasności. Rada postanowiła

w § 1 ust. 2 zalecić Burmistrzowi Opoczna dokonanie, w ramach nadzoru, oceny stosowania prawa w tym zakresie i podjęcia ewentualnych właściwych działań.

Niezależnie, jednak Rada Miejska działając poprzez swoją Komisję Rewizyjną nie stwierdzała w przeszłości na przestrzeni szeregu lat, aby działania organu wykonawczego Gminy w zakresie podatków były w odniesieniu do osób fizycznych nieskuteczne, co oznacza, że nie występują negatywne skutki stosowanej praktyki dla egzekwowania zobowiązań podatkowych.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji niniejszej uchwały.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej w Opocznie  
*Zdzisław Wojciechowski*