

projekt!

**Uchwała Nr ... /... /2017
Rady Miejskiej w Opocznie
z dnia 30 sierpnia 2017 roku**

w sprawie: **rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Opoczna**

dlw

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm. poz. 1579, 1948, z 2017 r. poz. 730, poz. 935), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę mieszkańców bloku Kopernika 17 z dnia 30.05.2017r. na działalność Burmistrza Opoczna w związku z jego nienależytym działaniem w sprawie wycinki drzew i krzewów rosnących na działce nr ewid. 502 obręb 10 miasta Opoczna - za bezzasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Opocznie do zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez rozplakatowanie na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Opocznie, a także poprzez zamieszczenie jej treści na stronie internetowej Urzędu.



**PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Opocznie**

Wiesław Wołkiewicz

Inspektor d/s Obsługi Prawnej

Małgorzata Malachowska
mgf Justyna Malachowska

Uzasadnienie

Pismem z dnia 30 maja 2017 roku mieszkańcy bloku Kopernika 17 złożyli skargę na Burmistrza Opoczna w związku z jego nienależytym działaniem w sprawie wycinki drzew i krzewów rosnących na działce o numerze ewidencyjnym 502 w obrębie 10 miasta Opoczna. Jako uzasadnienie wskazano, że w dniu 28 kwietnia 2017 roku Burmistrz Opoczna na wniosek Wspólnoty Mieszkaniowej Kopernika 15 wydał decyzję zezwalającą na wycinkę drzew znajdujących się pomiędzy blokami Kopernika 15 i Kopernika 17 jako niezasadną i nieracjonalną, gdyż rosnące tam drzewa i krzewy stanowiły tak potrzebną na osiedlu oazę zieleni i naturalną barierę ochronną od spalin i hałasu samochodów. Działalność Burmistrza zezwalającego na wycinkę zdrowych, dorodnych drzew i krzewów jest zdumiewająca i jednocześnie dla mieszkańców bloku Kopernika 17 wielce krzywdząca. Mieszkańcy bloku Kopernika 17 pismem z dnia 30 czerwca 2017 roku określonym jako załącznik do skargi z dnia 30 maja 2017 roku wniesli dodatkowo o zbadanie celowej bezczynności Burmistrza wobec wyrażonego sprzeciwu (pismem z dnia 13 września 2016 roku) co do wniosku Wspólnoty Mieszkaniowej Kopernika 15 o wycinkę 19 drzew i żywopłotu, która spowodowała rażące naruszenie kodeksu postępowania administracyjnego poczynwszy od art. 6 poprzez 8, 9, 10, 13, 14, 25, 35, 36 do 38. Wobec Burmistrza sformułowano następujące zarzuty:

- wydanie decyzji pomijając prawa i interesy mieszkańców bloku Kopernika 17, nie współdziałając z reprezentującą go Spółdzielnią Mieszkaniową Nasz Dom,
- wydanie decyzji stojącej w sprzeczności z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2004 roku w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie,
- nieudzielenie odpowiedzi na pismo z dnia 13 września 2016 roku, przez co podczas prowadzonego postępowania nie byli oni traktowani tak samo jak mieszkańcy Wspólnoty Mieszkaniowej Kopernika 15 co poddaje w wątpliwość bezstronność Burmistrza,
- niepoinformowanie o prowadzonym postępowaniu, okolicznościach faktycznych i prawnych,
- w związku z procedurą wznowienia granic złamanie zasady informowania stron,
- przekroczenie kompetencji poprzez określenie decyzją zasięgu czyjejs własności,
- pozbawienie prawa co do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, poprzez niezapoznanie ze zgromadzonymi dowodami i materiałami,
- uniemożliwienie wypowiedzenia co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań, niezapoznanie z treścią decyzji,
- zastosowanie wobec mieszkańców bloku Kopernika 17 przymusu podporządkowania się decyzji,

- uniemożliwienie zastosowania trybu odwoławczego,
- wydanie decyzji na terenie zielonym, na którym znajdowały się liczne gniazda ptaków.

Zawarto ponadto stwierdzenie, iż mieszkańcy bloku Kopernika 17 żądają pisemnego merytorycznego i szczegółowego wyjaśnienia sprawy wraz z podstawami prawnymi zarówno w przypadku pozytywnego bądź negatywnego rozstrzygnięcia.

Zgodnie z przepisem art. 18 a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016, poz. 446 z późn. zm.), który stanowi, że rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy w tym celu powołuje komisję rewizyjną. Przewodniczący Rady Miejskiej w Opocznie przekazał więc do komisji rewizyjnej przedmiotową skargę wraz z załącznikiem celem zbadania sprawy i wypracowanie stanowiska. Komisja rewizyjna Rady Miejskiej w Opocznie w wyniku analizy zebranego materiału oraz wysłuchania wyczerpujących wyjaśnień stanęła na stanowisku, iż działania Burmistrza nie miały nienależytego charakteru lecz były podjęte zgodnie z prawem i w granicach prawa.

W dniu 8 września 2016 roku Wspólnota Mieszkaniowa Kopernika 15 w Opocznie złożyła wniosek o wydanie zezwolenia na wycinkę 19 szt. drzew oraz 92 m² krzewów na działce o nr ewid. 502 w obrębie 10 miasta Opoczna. Jako przyczynę usunięcia wskazano utwardzenie części działki nr 502 o powierzchni około 410 m² kostką brukową betonową z przeznaczeniem pod drogę dla pojazdów mechanicznych. W nawiązaniu do tego wniosku w dniu 13 września 2017 roku lokatorzy bloku Kopernika 17 w Opocznie zwrócili się z prośbą o wstrzymanie wydania decyzji w zakresie wycinki drzew na granicy działki nr 519/10 należącej do Spółdzielni Mieszkaniowej Nasz Dom oraz działki nr 502 należącej do Wspólnoty Mieszkaniowej Kopernika 15 – do czasu wyjaśnienia przebiegu granic pomiędzy nimi. Natomiast Spółdzielnia Mieszkaniowa Nasz Dom w tym samym dniu złożyła pismo, w którym stwierdza, że nie wyraża zgody na wycinkę 19 szt. drzew oraz żywopłotu na swoim terenie t.j. na terenie działki nr 519/10 w związku z tym, że jest to teren zielony będący własnością Spółdzielni.

Analizując złożony o wycinkę drzew wniosek Wspólnoty Mieszkaniowej Kopernika 15 organ stwierdził, że jest on niekompletny, wskutek czego wezwał wnioskodawcę do jego uzupełnienia zakreślając jednocześnie termin 7 dni jednocześnie pouczając, że jego nieuzupełnienie w terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. Wobec powyższego postępowanie administracyjne w przedmiocie zgody na wycinkę 19 szt. drzew i żywopłotu ze względu na nieuzupełnienie wniosku przez Wspólnotę Mieszkaniową Kopernika 15 nie miało dalszego biegu. Burmistrz w świetle obowiązującego prawa nie miał obowiązku

informowania samych wnioskodawców będących stroną postępowania tak również Spółdzielni Mieszkaniowej jak i lokatorów bloku Kopernika 17 o zaistniałym fakcie.

W dniu 28 marca 2017 roku Wspólnota Mieszkaniowa Kopernika 17 złożyła wniosek o wydanie zezwolenia na wycinkę 7 szt. drzew oraz krzewów o powierzchni 92 m². Jako uzasadnienie wycinki wskazano budowę stanowisk postojowych dla samochodów osobowych mieszkańców bloku Kopernika 15. Do wniosku załączona została mapa do celów projektowych w skali 1:500 sporządzona przez Opoczyńską Pracownię Geodezyjno-Kartograficzną Zbigniew Jurowski poświadczona przez Starostę Opoczyńskiego, że niniejszy dokument został opracowany w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych w dniu 21 listopada 2016 roku. Z przedłożonej mapy wynikało, iż wnioskowane drzewa znajdują się na działce nr 502 w obrębie 10 miasta Opoczna, zaś od bloku Kopernika 17 do granicy działki 502 dzieli odległość 10 metrów. Planowaną inwestycję od granicy działki 519/10 będzie oddzielał pas zieleni o szerokości 1,30 m i długości 80 metrów z przeznaczeniem na nowe nasadzenia. Analizując przedmiotowy wniosek dokonano weryfikacji załączonej mapy z dokumentacją dostępną w urzędzie, jak również przeanalizowano zasadność i dopuszczalność inwestycji w oparciu o istniejący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obowiązujący na tym terenie. Zgodnie z tym planem działka nr 502 znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Dla wszystkich terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej są ustalone wskaźniki dotyczące liczby miejsc postojowych. Wskazana inwestycja nie kolidowała z ustaleniami przyjętego planu miejscowego. Paragraf 18 uchwały Nr XXV/302/2016 Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 28 października 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla osiedli mieszkaniowych położonych w rejonie ulic: Partyzantów, Mikołaja Kopernika, Wojciecha opublikowanej w dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 18 listopada 2016 r. pod poz. 4827 stanowi, iż „Budowę obiektów infrastruktury technicznej, obiektów niewymagających uzyskania pozwolenia na budowę niebędących budynkami i tymczasowymi obiektami budowlanymi, parkingów, ścieżek, dojazdów i dojazdów do budynków i działek budowlanych, traktuje się jako zagospodarowanie terenu uzupełniające i towarzyszące zagospodarowaniu terenu wynikającemu z przeznaczenia terenu i dopuszcza się ją na wszystkich terenach, jeśli nie stoi to w sprzeczności z ustaleniami planu oraz jeżeli przepisy odrębne nie wykluczają możliwości realizacji tego typu inwestycji.” Plan miejscowy zastępuje decyzję o warunkach zabudowy, jednak co do samego zaprojektowania miejsc postojowych inwestor ma obowiązek stosowania również innych zapisów planu odnoszących się np. co do ograniczenia możliwości rozbudowy dowolnych miejsc mając na względzie np. wskaźnik powierzchni biologicznie czynnych.

Również w przypadku samych odległości czy to od budynków czy to od granicy działek, w przypadku kiedy powstaje kompletny projekt budowlany, obligatoryjnie muszą być zachowane przepisy techniczno-budowlane. Nie jest kompetencją burmistrza rozstrzyganie na tym etapie czy przepisy techniczno-budowlane zostaną zachowane. Budowa miejsc postojowych jest postępowaniem odrębnym niezależnym od postępowania w sprawie o wycinkę drzew, prowadzonym przez odrębny organ w oparciu o odrębne przepisy.

W wyniku analizy całości dokumentacji złożonej skargi należy wskazać, iż przedmiotem sporu w sprawie jest legitymacja do występowania w charakterze strony w postępowaniu o wydanie zezwolenia na wycinkę drzew i krzewów. Zgodnie z przepisem art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody o zezwolenie na wycinkę drzew może wystąpić wyłącznie posiadacz nieruchomości, na której rosną drzewa lub krzewy – za zgodą właściciela, a w przypadku braku posiadacza, sam właściciel. To oznacza, że tylko osoby wymienione będące właścicielami lub posiadaczami na dzień złożenia wniosku o zezwolenie posiadają status strony w postępowaniu o zezwolenie na wycięcie drzew.

Wspólnota Mieszkaniowa Kopernika 15 złożyła wniosek o wydanie zezwolenia na wycinkę drzew i krzewów na działce nr 502 obr. 10 miasta Opoczna. Z danych dostępnych w ewidencji gruntów i budynków wynikało, że działka stanowiła współwłasność osób zamieszkujących blok Kopernika 15, w imieniu których działał zarząd wspólnoty. Z przedłożonej mapy do celów projektowych jednoznacznie wynikało, gdzie przebiega granica pomiędzy działką nr 502 a działką 519/10 będącą własnością Spółdzielni Mieszkaniowej Nasz Dom. Tym samym dla organu bezsporna była kwestia osób uprawnionych do występowania w charakterze wnioskodawcy – strony postępowania administracyjnego. Cały materiał dowodowy wskazywał, że drzewa objęte wnioskiem o wycinkę znajdują się na działce Wspólnoty Mieszkaniowej Kopernika 15. To z kolei oznacza, że właściciel sąsiedniej nieruchomości nie może być traktowany jako strona postępowania, tym samym nie może oczekiwać zachowania organu w stosunku do niego tożsamego jak w przypadku strony postępowania administracyjnego. Wobec powyższego zarzuty dotyczące naruszenia poszczególnych przepisów kodeksu postępowania administracyjnego nie znajdują żadnego uzasadnienia. Strona postępowania o wydanie zezwolenia na wycinkę drzew i krzewów ustalona została w sposób prawidłowy. Prawidłowe było również zachowanie organu w stosunku do niej w toczącym się postępowaniu administracyjnym. W orzecznictwie i doktrynie ugruntowany jest pogląd, że stroną w postępowaniu w przedmiocie usunięcia drzew i krzewów jest posiadacz nieruchomości a jeżeli nie jest on jednocześnie jej właścicielem – to także jej właściciel, gdyż oboje mają interes prawny w rozumieniu art. 28 kodeksu postępowania

administracyjnego. To prowadzi do wniosku, że w tym przypadku właściciel nieruchomości sąsiedniej nie może być stroną tego postępowania, ponieważ nie można mu przypisać interesu prawnego w rozumieniu ustawy. Tym samym nie dopatrzonego się celowej beczynności Burmistrza wobec wyrażonego przez Spółdzielnię Mieszkaniową oraz lokatorów bloku Kopernika 17 sprzeciwu co do wniosku Wspólnoty Mieszkaniowej Kopernika 15 o wycinkę 19 sztuk drzew i żywopłotu.

Decyzją z dnia 28 kwietnia 2017 roku Burmistrz Opoczna zezwolił na wycinkę trzech sztuk drzew gatunku brzoza oraz jednej sztuki drzewa gatunku świerk a także 92 m² żywopłotu. W ramach rekompensaty przyrodniczej zalecił wykonanie nasadzenia zastępczego na przedmiotowej działce w ilości 20 sztuk drzew liściastych gatunku klon czerwony o wysokości minimum 1,5 m wzmocnionych palikami, które stanowić będą izolację od spalin i hałasu pomiędzy blokami. Przedmiotowa decyzja wydana została w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w ramach swobodnego uznania administracyjnego. Skarżący nie legitymowali się interesem prawnym lecz faktycznym, który w żadnej mierze nie może stanowić podstawy do uznania ich za strony w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Z tych też względów w ocenie komisji rewizyjnej, która dokładnie zbadała sprawę skargi na działalność Burmistrza Opoczna należało uznać ją za bezzasadną, dlatego do akceptacji rady przedłożony został projekt uchwały o takiej treści.